**INDICADORES DE EVALUACIÓN REFLEXIÓN ENSAYÍSTICA**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Título del texto**:** | | | | | |
| Código de identificación del texto: | | | | | |
| Persona evaluadora, grado académico y filiación institucional (solo para gestión interna del comité editorial): | | | | | |
| Fecha de evaluación: | | | | | |
| **Indicadores presentación formal. Debe marcar el que considere (tachando o redondeando) y añadir el total correspondiente al indicador.** | **0** | **1** | **2** | **3** | **Total puntos** | |
| 1. Léxico parte 1: Uso de vocabulario técnico adecuado, concreto y ajustado a la tipología textual que se refiera, mostrando comprensión sobre el tema tratado. | **0** | **1** | **2** | **3** |  | |
| Comentario crítico | | | | | | |
| 1. Léxico parte 2: Uso adecuado de la ortografía y de la morfosintaxis. | **0** | **1** | **2** | **3** |  | |
| Comentario crítico | | | | | | |
| 1. Delimita el campo temático y plantea una tesis compuesta por opiniones y argumentos que justifican el problema y suponen la comprensión del problema con coherencia y pertinencia al área tratada. | **0** | **1** | **2** | **3** |  | |
| Comentario crítico | | | | | | |
| 1. Presenta argumentos y/o contraargumentos compuestos por teorías y/o datos estadísticos que apoyan como evidencia válida las ideas y opiniones expresadas, resultando coherentes y pertinentes al área tratada. | **0** | **1** | **2** | **3** |  | |
| Comentario crítico | | | | | | |
| 1. Conclusión: Plantea la tesis, discutiendo las implicaciones y realizando una reflexión analítica final con coherencia y pertinencia al área tratada. | **0** | **1** | **2** | **3** |  | |
| Comentario crítico | | | | | | |
| 1. Citas y referencias bibliográficas: Uso adecuado de las citas y las referencias en los formatos adecuados (si aparecen, se evalúan, pero no son necesarias. En caso de no aparecer, poner 3 puntos). | **0** | **1** | **2** | **3** |  | |
| Comentario crítico | | | | | | |
| 1. Fiabilidad de las fuentes: Uso de fuentes de información fiables y de contrastado rigor científico-académico (si aparecen, se evalúan, pero no son necesarias. En caso de no aparecer, poner 1 punto porque no presenta la fiabilidad total). | **0** | **1** | **2** | **3** |  | |
| Comentario crítico | | | | | | |
| 1. Cumple las orientaciones para la presentación del resumen: Redactado en 3ª persona o impersonal, en tiempo pasado para investigaciones concluidas, en presente para investigaciones en desarrollo. Presenta coherencia, cohesión y adecuación ortográfica. | **0** | **1** | **2** | **3** |  | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Puntaje total posible: 24p.** Puntaje total obtenido de la suma de los 8 indicadores:  0 puntos a 10 puntos: Rechazado para presentación y publicación.  11 puntos a 16 puntos: Aceptado para presentación y requiere ajustes para revisión y publicación.  17 puntos a 24 puntos: Aceptado para presentación y publicación. |  |